

POWIATOWY ZARZĄD DRÓG

w MYSZKOWIE

42-3 0 ŻARKI

ul. Myszkowska 59

tel./fax 3148-304, centr. 3148-996

(pieczęć firmowa Zamawiającego)

Żarki, 20.10.2017 r.

Do wszystkich wykonawców

Wyjaśnienia

**do ogłoszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:
znak sprawy: PZD/B/17/345/DP/ST/2017 „Świadczenie usług w zakresie przesyłek pocztowych
nadawanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Myszkowie z/s w Żarkach”**

Pytanie 1.

Wnosimy o dokonanie ponownej weryfikacji stanowiska Zamawiającego w przedmiocie i dokonanie **wykreślenia** postanowienia dotyczącego kary umownej przewidzianej w § 8 ust 2.1 pkt b wzoru umowy. Informujemy, iż w świetle wyrażonego stanowiska Zamawiającego, zachowuje aktualność argumentacja powołana we wniosku o wyjaśnienie treści zapytania a ponadto podnosi, że reklamacje na usługi pocztowe powszechne i usługi pocztowe niebędące usługami powszechnymi rozpatrywane są na podstawie poniższych przepisów, które znajdują zastosowanie do przedmiotowej umowy:

- ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529),
- rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1468),
- Regulaminu świadczenia usług powszechnych Wykonawcy
- oraz regulaminów usług.

Zgodnie z powyższymi regulacjami, które w tym przypadku posiadają status operatora wyznaczonego, wniesione reklamacje rozpatruje się za pośrednictwem wyznaczonej jednostki organizacyjnej, która udziela odpowiedzi w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania reklamacji. Nieudzielenie w wyznaczonym terminie odpowiedzi na reklamację lub na odwołanie skutkuje uznaniem reklamacji. W takiej sytuacji Wykonawca jest zobligowany do wypłaty odszkodowania przewidzianego w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi powszechnej na zasadach określonych w art. 88 lub 89 ustawy Prawo pocztowe.

Skoro zatem w przypadku nieterminowego rozpatrzenia reklamacji niejako automatycznie wypłacone zostanie na rzecz Zamawiającego odpowiednie odszkodowanie, obciążanie z tego tytułu dodatkowo Wykonawcę karą umowną (która na marginesie mimo jej obniżenia nie straciła charakteru rażąco wygórowanej) stwarza de facto sytuację podwójnego karania za wystąpienie jednej i tej samej okoliczności.

Natomiast zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny celem unormowania instytucji kar umownych jest zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej

strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Zatem przy zachowaniu przedmiotowego przepisu umowy, w przypadku kiedy Wykonawca wypłacałby z mocy prawa stosowne odszkodowanie oraz realizował obowiązek zapłaty dodatkowo kary umownej z tego samego tytułu, doszłoby do sytuacji kiedy relacja wysokości kwot uiszczonych na rzecz Zamawiającego, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazywałby, że suma kwot uiszczonych na rzecz Zamawiającego znacznie przewyższa wysokość ewentualnej poniesionej przez niego szkody, co w konsekwencji nie świadczyłoby o kompensacyjnym charakterze ustanowionej kary, lecz stanowiłoby przyczynę do nieuprawnionego wzbogacenia się Zamawiającego.

Nie bez znaczenia jest fakt, iż z powodu rozbudowanej struktury organizacyjnej Wykonawcy, rozpatrywaniem reklamacji z terenu całego kraju zajmuje się wyznaczona jednostka organizacyjna, działająca odrębnie od służb realizujących usługi na rzecz Zamawiającego. W konsekwencji osoby bezpośrednio odpowiedzialne za wykonanie przedmiotowego zamówienia nie mają wpływu na sposób i czas rozpatrywania reklamacji, co rodzi uzasadnioną obawę, mając zwłaszcza na względzie skalę działalności Wykonawcy jako operatora wyznaczonego, iż mimo zachowania należytej staranności ze strony tychże osób reklamacja nie będzie rozpatrzona w terminie.

Reasumując, z powyższych powodów oraz w świetle argumentacji powołanej wcześniej, ustanowiona kara umowna w § 8 ust 2.1 pkt b wzoru umowy, rodzi, zdaniem Wykonawcy, nieuzasadnione ryzyko kontraktowe rzutujące na spodziewany efekt ekonomiczny realizacji umowy, co stanowi zasadniczą okoliczność mogącą przesądzić o podjęciu decyzji o złożeniu oferty w przedmiotowym postępowaniu. Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosi jak na wstępie.

Odpowiedź Zamawiającego:

W związku z powyższym Zamawiający informuje iż **wyraża zgodę** na wykreślenie kar umownych zawartych w § 8 ust 2.1 pkt b . § 8 w całości otrzymuje brzmienie:

§ 8

1.Strony ustalają odpowiedzialność że za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych zostaną zastosowane przepisy zawarte w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529).

Pytanie 2.

Wykonawca wnosi o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 27.10.2017 r.

Odpowiedź Zamawiającego:

W związku z dużą ilością pytań napływających do Zamawiającego, Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu składania ofert.

Dzień składania ofert zostaje wyznaczony na dzień: **27.10.2017 roku do godziny 15:00.**

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg
w Mysłowie
mgr inż. Zdzisław Cesarz